

Zagreb, 24.11.2016.

GL

GORAN JUJNOVIĆ LUČIĆ
ODVJETNIK

Poslovni broj: 2 St 844/16-36

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Braće Radića 2
42000 Varaždin

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

25. 11. 2016

PRIMLJENO

Posl.br.: St- 844/16

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: ZAGORJE d.d.

OIB 69246918842

Adresa sjedišta: Ankice Opolski 2, Varaždin

zastupa pun. Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Zagrebu, Strojarska cesta
20/XXII

Radi: predstečajnog postupka;

Dostaviti: sudu preporučenom poštom s povratnicom,

Prilozi: Bez priloga;

Primjerci: 3x (trostruko)

ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

— PRAVODOBNA —

ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

I/ Rješenje protiv kojeg se izjavljuje žalba

- 1.1. Naslovni sud je donio Rješenje od 18.11.2016. godine poslovni broj gornji kojim se odbacuje prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka (*u daljnjem tekstu: „Rješenje“*).
- 1.2. Prvostupanjski sud je pisani otpravak Rješenja objavio na E-oglasnoj ploči sudova 18.11.2016. godine sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (*Narodne novine br. 71/15; u daljnjem tekstu: „SZ“*).

Dužnik ovim putem unutar otvorenog zakonskog roka određenog člankom 19. stavkom 2. SZ-a podnosi sljedeću

žalbu

kojom pobija Rješenje u cijelosti kao neosnovano, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

II/ Razlozi zbog kojih se žalba podnosi

Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:

- A) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14; u daljnjem tekstu: „ZPP“*);
- B) pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjenično stanja;
- C) pogrešne primjene materijalnog prava.

III/ Obrazloženje razloga za žalbu

- 4.1. Prvostupanjski sud je prilikom donošenja pobijanog Rješenja počinio apsolutno bitnu povredu postupka iz razloga što je nakon pravomoćnosti Rješenje od 19.07.2016. godine poslovni broj gornji (*u daljnjem tekstu: „Rješenje o otvaranju“*) kojim je nad dužnikom otvoren predstečajni postupak nezakonito donio pobijano Rješenje.

Člankom 31. stavkom 1. SZ-a propisano je da je sud dužan odlučiti o prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka u roku od osam dana od dana podnošenja potpunoga prijedloga. Stavkom 2. istog članka propisano je da ukoliko prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, sud će u roku iz stavka 1. ovoga članka naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti.

Člankom 33. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnoga postupka, donijet će rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka.

Prvostupanjski sud je nakon provođenja prethodnog postupka i ispitivanja uvjeta za otvaranje predstečajnog postupka donio Rješenje o otvaranju kojim se otvara predmetni predstečajni postupak.

Rješenje o otvaranju je objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova 19.07.2016. godine, a protekom roka za žalbu je postalo pravomoćno dana 05.08.2016. godine.

Dakle, prvostupanjski sud je pravomoćnim Rješenjem o otvaranju utvrdio da su ispunjeni svi uvjeti za otvaranje predstečajnog postupka i otvorio predstečajni postupak nad dužnikom.

Člankom 32. stavkom 1. SZ-a taksativno je propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka prilikom ispitivanja prijedloga i uvjeta za otvaranje predstečajnog postupka, ali prije donošenja rješenja o otvaranju postupka.

U tom smislu je sud isključivo ovlašten odbaciti prijedlog za otvaranje samo zbog taksativno određenih razloga prije donošenja rješenja o otvaranju postupka, odnosno u pripreмној fazi postupka tijekom odlučivanja o prijedlogu za otvaranje. Prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prijedlogu dužnika nesporno utvrdio da su ispunjeni svi uvjeti za otvaranje predstečajnog postupka.

Člankom 344. stavkom 1. ZPP-a propisano je da je sud vezan za svoju presudu čim je objavljena, a ako presuda nije objavljena, čim je otpravlјena.

Stoga je nesporno da prvostupanjski sud nije ovlašten po službenoj dužnosti ukidati i/ili mijenjati pravomoćna rješenja donesena u postupku. O prijedlogu za otvaranje predmetnog postupka je pravomoćno odlučeno te prvostupanjski sud nije ovlašten nakon pravomoćnosti Rješenja o otvaranju odlučivati o prijedlogu jer se radi o presuđenoј stvari. Pored navedenog, u konkretnom slučaju ne postoji niti jedan od taksativno navedenih razloga za obustavu postupka ili odbacivanje prijedloga.

Stoga je prvostupanjski sud počinio bitne povrede odredbi postupka iz razloga što je u konkretnom slučaju prvostupanjski sud sukladno članku 344. stavku 1. ZPP-a, a u vezi s člankom 10. SZ-a, vezan za pravomoćno Rješenje o otvaranju.

- 4.2. Prvostupanjski sud je ujedno počinio bitnu povredu postupka jer nije pozvao dužnika na dopunu prijedloga za otvaranje postupka kako to pogrešno navodi u Rješenju.

Člankom 31. stavkom 2. SZ-a propisano je da će sud, ako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, u roku od 8 (osam) dana od datuma podnošenja prijedloga naložiti podnositelјu prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti.

Prvostupanjski sud nije pozvao predlagatelјa sukladno članku 31. stavku 2. SZ-a da dopuni prijedlog kako to pogrešno stoji u pobijanom Rješenju, a niti je za to postojala zakonska mogućnost zbog činjenice da je postupak u trenutku održavanja ročišta za utvrđivanje tražbina bio pravomoćno otvoren.

Dokaz: uvid u dokumentaciju u spisu.

- 4.3. Pobijano Rješenje je ujedno nezakonito jer je prvostupanjski sud zaključke u Rješenju donio analogijom, bez konkretnih zakonskih odredbi i činjenica.

Analogija u pravu je zabranjena te prvostupanjski sud nije ovlašten analogno primjenjivati zakonske odredbe bez izričitog zakonskog ovlaštenja.

Takvim postupanjem je prvostupanjski sud prekoračio svoje ovlasti te ekstenzivno tumačio odredbe SZ-a koje nisu primjenjive u konkretnom slučaju.

Zakonodavac je prilikom donošenja SZ-a jasno definirao radnje i ovlasti suda kroz pojedine faze postupka pa u tom smislu nema mjesta analogiji.

Dokaz: uvid u obrazloženje pobijanog rješenja.

- 4.4. Opreza radi dužnik ističe da je odredbom članka 109. stavka 1. ZPP-a propisano da će sud, ako podnesak nije razumljiv ili ne sadržava sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, podnositelju naložiti da podnesak ispravi, odnosno dopuni u skladu s danom uputom i u tu svrhu mu vratiti podnesak radi ispravka ili dopune.

Sukladno navedenoj odredbi, da bi dužnik bio u mogućnosti prijedlog dopuniti, prvostupanjski sud je bio dužan vratiti dužniku prijedlog za kojeg smatra da ga treba dopuniti.

Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog Rješenja navodi da predlagatelj nije dostavio dopunjen prijedlog, a iz obrazloženja nije vidljivo da mu je prijedlog uopće vraćen, da bi ga mogao dopunjenog vratiti. U tom smislu je pobijano prvostupanjsko rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a (*tako i VTS u odluci posl. br. Pž-5923/2016 od 23.08.2016. godine*).

Pored navedenog, iz obrazloženja pobijanog Rješenja je nadalje vidljivo da je dužnik 19.09.2016. godine prvostupanjskom sudu dostavio podnesak kojim je postupio sukladno raspravnom rješenju prvostupanjskog suda. U tom smislu je dužnik udovoljio rješenju suda te podneskom dostavio tražene podatke, iako mu prvostupanjski sud nije u smislu odredbi članka 31. stavka 2. SZ-a vratio prijedlog i naložio da isti dopuni.

Da bi prvostupanjski sud mogao odbaciti prijedlog u smislu odredbe čl. 109. st. 4. ZPP-a potrebno je da prijedlog bude vraćen bez ispravka, odnosno dopune. Naime, ako bi prijedlog bio vraćen s ispravkom odnosno dopunom, ali i dalje nije podoban za postupanje ili potpun (a kako to proizlazi iz obrazloženja pobijanog rješenja), tada nema mjesta odbacivanju prijedloga kao da je riječ o prijedlogu vraćenom bez ispravka, odnosno dopune.

U konkretnom slučaju prvostupanjski sud bio dužan ponovno, rješenjem, poučiti dužnika i pomoći joj da prijedlog ispravi odnosno dopuni te pozvati dužnika da se očituje o činjenicama koje je prvostupanjski sud pribavio po službenoj dužnosti.

Međutim, prvostupanjski sud nije postupio sukladno primjenjivim odredbama ZPP-a i SZ-a te je onemogućio dužnika da se očituje o svim činjenicama i okolnostima u predmetnom postupku.

Slijedom navedenog, nedvojbeno je da je prvostupanjski sud počinio bitne povrede postupka iz razloga što nije postupi sukladno odredbama SZ i ZPP te omogućio dužniku da dopuni prijedlog i očituje se na sve navode i isprave u spisu.

Dokazi: uvid u obrazloženje pobijanog rješenja, uvid u odluku VTS posl. br. Pž-5923/2016 od 23.08.2016. godine.

- 4.5. Pobijano Rješenje u smislu članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Razlozi i zaključci prvostupanjskog suda navedeni u obrazloženju Rješenja su proturječni, odnosno o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što je prvostupanjski sud naveo u obrazloženju Rješenja te sadržaju isprava i zapisnika koji se nalaze u spisu.

Prvostupanjski sud je analognom primjenom članka 32. stavka 1. SZ-a donio nezakonito Rješenje kojim se odbacuje prijedlog uz obrazloženje da je dužnika pozvao na dopunu prijedloga. Iz stanja spisa i dokumentacije u spisu nedvojbeno proizlazi da prvostupanjski sud nije pozvao dužnika da u smislu članka 31. stavka 2. SZ-a dopuni prijedlog te mu isti vratio na dopunu.

U tom smislu je obrazloženje Rješenja potpuno nejasno i proturječno dokumentaciji u spisu jer prvostupanjski sud nije uopće pozvao dužnika na dopunu prijedloga, a što je osnovni preduvjet za primjenu odredbi članka 32. stavka 1. SZ-a.

- 4.6. Prvostupanjski sud je prilikom donošenja pobijanog Rješenja pogrešno utvrdio činjenično stanje iz razloga što iz obrazloženja pobijanog Rješenja neosnovano proizlazi da Dužnik ne bi u cijelosti postupio sukladno rješenju prvostupanjskog suda.

Dužnik je u cijelosti postupio sukladno raspravnom rješenju prvostupanjskog suda te se podneskom očitovao o postupcima u tijeku i navodima društva Zagrebačka Banka d.d..

Međutim, u obrazloženju rješenja je pogrešno utvrđeno da bi sud pozvao dužnika određeno navesti sve postupke u kojima se dužnik pojavljuje kao stranka, navođenjem broja svakog od postupaka, te oznake tijela, odnosno suda pred kojim se postupak vodi, a na prijedlog predlagatelja.

Pored toga iz obrazloženja pobijanog Rješenja neosnovano proizlazi da prijedlog ne bi bio potpun te da ga dužnik nije dopunio po uputi suda. Međutim, prvostupanjski sud je u cijelosti propustio vratiti dužniku prijedlog na dopunu u smislu članka 31. stavka 2. SZ-a i članka 109. ZPP-a pa dužnik nije niti bio u mogućnosti prijedlog dopuniti i/ili se očitovati o svim činjenicama na koje se sud poziva u pobijanom Rješenju.

Dakle, prvostupanjski sud je prilikom donošenja pobijanog Rješenja pogrešno utvrdio činjenično stanje, a što je za posljedicu imalo donošenje nezakonitog Rješenja.

Dokaz: uvid u Zapisnik s ročišta od 09.09.2016. godine.

- VI Slijedom svega naprijed navedenog, dužnik predlaže drugostupanjskom sudu da po provedenom postupku u cijelosti ukine pobijano rješenje te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovo postupanje.

Dužnik po pun.


GORAN JURIĆ
ODVJETNIK
10000 Zagreb, Strojarska cesta 20